

**PROCES VERBAL**  
**al ședinței extraordinare din data de 27 iunie 2016 a**  
**Consiliului Local al orașului Copșa Mică**

**Dl. secretar:** Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 206/2016 a primarului orașului Copșa Mică. Constat că sunt prezenți 15 consilieri din 15, deci ședința este statutară.

**Dl. secretar:** Dau cuvântul domnului Taifas Tudor, președinte de ședință.

Dl. Taifas Tudor prezintă ordinea de zi a ședinței.

În continuare se supune la vot ordinea de zi, care este aprobată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru ședința extraordinară din data de 27 iunie 2016**

**Dl. Taifas Tudor:** Îl propun pe domnul Gyorffy Iosif.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și hotărârea este adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 2. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței comisiei de repartizare a locuințelor din fondul locativ al orașului Copșa Mică**

Dl. secretar prezintă proiectul de hotărâre.

**Dl. Baci Ioan:** Propun pe domnul Ciucă Marius.

**Dl. Taifas Tudor:** Propun pe domnul Toderici Ioan.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și hotărârea este adoptată cu 14 voturi pentru și 1 abținere (dl. Mărginean Teodor).

**Punctul nr. 3. Prezentarea și dezbaterile raportului și Deciziei nr.27/27.05.2014 a Camerei de Conturi Sibiu**

**Dl. primar:** Documentele v-au fost prezentate în mape, acum o să fac niște aprecieri, urmând să dezbateți sau să puneți întrebări.

**Dl. primar:** Azi vom vorbi de lucruri interesante, prejudicii, recuperări. Vreau să vă spun că nu înseamnă fraudă cum cred unii colegi. Dacă era fraudă era caz de DNA, de penal. Nu o să intru foarte mult în detaliu pentru că e publică. O să fie clar și scurt să poată fi redactat și pus pe internet procesul verbal de ședință.

Sunt trei cazuri și povestea începe cu controlul Curții de Conturi, a unei doamne pe care noi nu am luat-o în serios, nici ce a făcut, nici ce a spus pentru că întreaga ei motivare a construit-o pe o lege care se referea la disciplina contabilă și care maxim presupunea o amendă

de 2.500 lei. Nici măcar nu ne-am stresat să ne apărăm pentru că erau niște aberații atât de mari încât am zis că nici un judecător nu trece de nivelul de fond și că o motivare de genul acela o pică. O lege presupune: ai încălcat legea, ai încălcat-o, OK, amenda e 2.500 lei. Dacă dai amendă cum spune legea nu poți considera prejudiciu și să faci imputare. Așa că judecătorul ne-a respins din start că e anulare a procedurii, că nu a îndeplinit condițiile. Repet nu am luat-o în serios, e vina noastră, asta e. Judecătorul nu a spus nici că are dreptate ea, nici că nu avem noi, rămâne cum a zis doamna. Acum după atâția ani de tribunal mingea este la mine. Eu am ca obligație, o dată să constat prejudiciul, dacă este sau nu prejudiciu și să constat modurile în care să recuperez, dacă este de recuperat. Mai departe tot efortul cade pe umerii mei. Pentru fiecare cap de acuzație din raportul Curții de Conturi se va comanda o expertiză care va spune: este sau nu este. Dacă este, trebuie să identific cine este prejudiciat și de unde să recuperez banii ăia. Prin absurd să zic că, în bucuria unor colegi de-ai mei care se gandesc că o să mi se impute mie o stație de epurare de 500 mii euro, tot prin absurd zic că am banii și o cumpăr. Stația e cuprinsă în proiectul de apa-canal din partea de nord a județului. Stația e cuprinsă și în hotărârea de guvern cu noul studiu de fezabilitate și noii indicatori tehnico-economici. A apărut acum o lună, controlul l-a făcut doamna în 2014. Acum trebuie stabilită întinderea prejudiciului și recuperarea lui. Stația a fost proiectată inițial pe malul stâng, iar apoi am mutat-o pe malul drept al Târnavei. Stația există fizic. O să comandăm un studiu contabil care să ia preț cu preț fiecare deviz. Adică prețul pieții la beton, cuie cât a fost. Tot ce înseamnă peste suma medie pe piață, ne vom îndrepta în instanță, nu eu ci întreg consiliul împotriva constructorului, să recuperăm prejudiciul pe care îl vom stabili noi prin expertiza contabilă. În mod clar nu e suma pe care a spus-o doamna acolo și acesta este prejudiciu scriptic. De acolo începem recuperarea acestor bani, de la constructor, în cazul în care într-adevăr este prejudiciu. Ca exemplu vă dau un alt caz cu Curtea de Conturi în care noi am evaluat cabinetele medicale când erau zeci de mii de euro, după ani de zile le-am reevaluat la piața normală și le-am vândut la un preț de Satu Mare. A venit Curtea de Conturi și a zis între prima și a doua evaluare sunt 38 mii euro prejudiciu, recuperați banii. Acum sunt două șanse, am mers către medici și le-am zis ori vă dau banii înapoi și îmi dați cabinetele, ori în rate plătiți diferența de bani. Au zis nu, ne judecăm. Am mers în instanță, în instanță judecătorul a cerut încă o expertiză care a demonstrat că expertiza noastră a fost corectă. Se poate întâmpla cu cazul stației așa, eu sunt convins că băieții au urmărit prețurile și nu au fentat foarte mult constructorii, dar orice au fentat constructorii va reieși din raportul acesta și vom recupera banii, diferența.

Punctul nr.2. Eco-Sal prejudiciu. Această măsură este absurdă. Când am implementat prima dată proiectul, am făcut asocierea, am dat mașini și pubele, dar dați-ne redevența pe mașini. Au zis că nu trebuie să vă dăm. Vine prima curte de conturi, noi îi sesizăm că operatorul nostru nu ne dă redevența. Curtea de Conturi face un raport, exact ca acesta, în care ne impune să recuperăm redevența pentru mașini și pubele de la Eco-Sal. Mergem la Eco-Sal, mergem în instanță și ghiciți, surpriză, am pierdut. Au zis că nu au ce să ne dea și redevența ne-o dă conform legii. Noi dacă am participat cu mașini, se numește bunuri de retur. Din nou vom merge în instanță și din nou vom pierde.

Punctul nr.3 Grădinariu cel care ne-a furnizat nouă bunurile. El ne-a dat pubele, firma aceasta, noi nu l-am plătit din cauza întârzierii deconturilor de la minister, ne-a dat în judecată și am pierdut pe bună dreptate. Sentința ne-a obligat pe noi și pe celelalte comunități să plătim sumele restante, conform contractului. Vine doamna de la Curtea de Conturi și spune OK, l-ați dat în judecată, dar și el a întârziat cu termenele de livrare. După ce nu-l plătești 2 ani și te judeci, tu scriptic trebuia să-l chemi în instanță? Din nou doamna a spus că trebuie să recuperăm banii aceia. Ne vom îndrepta în instanță, împotriva lui Grădinariu și vom cere să dea banii pe perioada întârziată de livrare a mărfii pe care nu am plătit-o.

Ultimul lucru este așa, identificarea situațiilor care au generat costuri suplimentare, respectiv pe proiectul Grădinariu, partea de neeligibile. Nu e prejudiciu. Prin hotărâre de guvern au aprobat S.F. la un nivel tehnico-economic și noi l-am depășit ca indice tehnico-economic. Am făcut cheltuieli neeligibile. Acestea în mod clar vor cădea pe bugetul local.

**Dl. Gyorffy Iosif:** În toate proiectele sunt cheltuieli neeligibile.

**Dl. primar:** Ca termen este septembrie, eu ca ordonator principal de credite, conform legii, trebuie să identific întinderea acestor prejudicii scriptice și să iau măsuri de recuperare, dacă e cazul, dacă există într-adevăr. Vreau să respect termenele. M-am grăbit să fac o ședință extraordinară să vă informez. Voi ataca prima dată stația, probabil vom încerca și o procedură de principiu, o cale extra de atac, de obicei nu se rezolvă nimic. Îmi rămâne să pun în aplicare decizia Curții de Conturi, de a identifica și recupera prejudiciul. Am luat contact cu experți contabili, vom face expertiză, dacă există ceva vom chema în instanță Ideconsa și recuperăm banii, dacă avem ce recupera de la ei, dacă nu avem ce, ne punem la masa creditorilor și așteptăm. Celelalte le vom doza până în septembrie. Identificare, identificăm concret, mergem și cerem banii, cu care noi considerăm că am fost prejudiciați. Oricum ne vom judeca cu oamenii aceia, dacă le convine e OK, dacă nu începem o nouă procedură. Vom face pașii pe care i-am spus, bineînțeles că noi constatăm, ne judecăm, judecătorul dă

sentința, sentința este decizia supremă pe care nu o contestăm. Dacă aveți întrebări ultratehnice, eu v-am spus partea laică, aveți discuții cu avocați, cu secretarul, aveți internet, aveți lege. Dacă aveți alte idei cum să ne apărăm, să facem în instanță vă chemăm la prima ședință cu avocații, nu ascundem nimic, sunt publice, banii sunt publici, noi suntem publici. Vă mulțumesc că m-ați ascultat.

**Dl. Toderici Ioan:** Întrebări nu sunt până nu demarează acțiunea să vedem cine e vinovat, cine, ce și cum.

**Dl. Ciucă Marius:** Există vreo răspundere și din partea consilierilor?

**Dl. primar:** Nu, absolut nici una. Eu ca ordonator de credite o să iau decizia. Eu nu pot să mă întorc nici împotriva voastră, nici împotriva funcționarilor. Lucrurile cercetate de Curtea de Conturi au fost prescrise, dar prescripția s-a aplicat de exemplu în raportul nostru cu alții, dar în raport cu Curtea de Conturi nu s-a aplicat prescripția. E dat în temeiul unei legi care se referea la disciplina contabilă.

**Dl. Gașpar Constantin:** Dar termenele și spațiile cine le stabilește?

**Dl. primar:** Curtea de Conturi. În septembrie încep procedura, poate dura ani de zile, până atunci se construiește stația, se lucrează. Vreau să știți și unde ne aflăm cu proiectul de apă-canal, o să vă spun în ședința următoare.

**Dl. Toderici Ioan:** S-a aprobat o comisie de verificare, a terminat de verificat?

**Dl. primar:** Da și omul e mulțumit de cum s-a lucrat.

**Dl. Toderici Ioan:** Deci s-au efectuat corect?

**Dl. primar:** Da.

**Dl. Gyorffy Ioan:** La Apa Târnavei Mari se lucrează la studiul de fezabilitate.

#### **Punctul nr. 4. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru luna iulie 2016**

Dl. Taifas Tudor: Îl propun pe domnul Apetrei Liviu.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și hotărârea este adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. Taifas Tudor : Declar ședința închisă.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
TAIFAS Tudor**

**SECRETAR  
ȘERBAN Dorin**

**Întocmit**

**Ref. Comp. Relații cu Publicul  
MATEI Iuliana**